

A quelles règles éthiques faut-il penser pour organiser une expérimentation d'alerte « grand public » ?

Contexte de recherche

Méthode et données

Organiser une expérimentation d'alerte avec un « vrai public » peut sembler difficile...



Journée ouverture JO Sydney

Craintes de la part des organisateurs

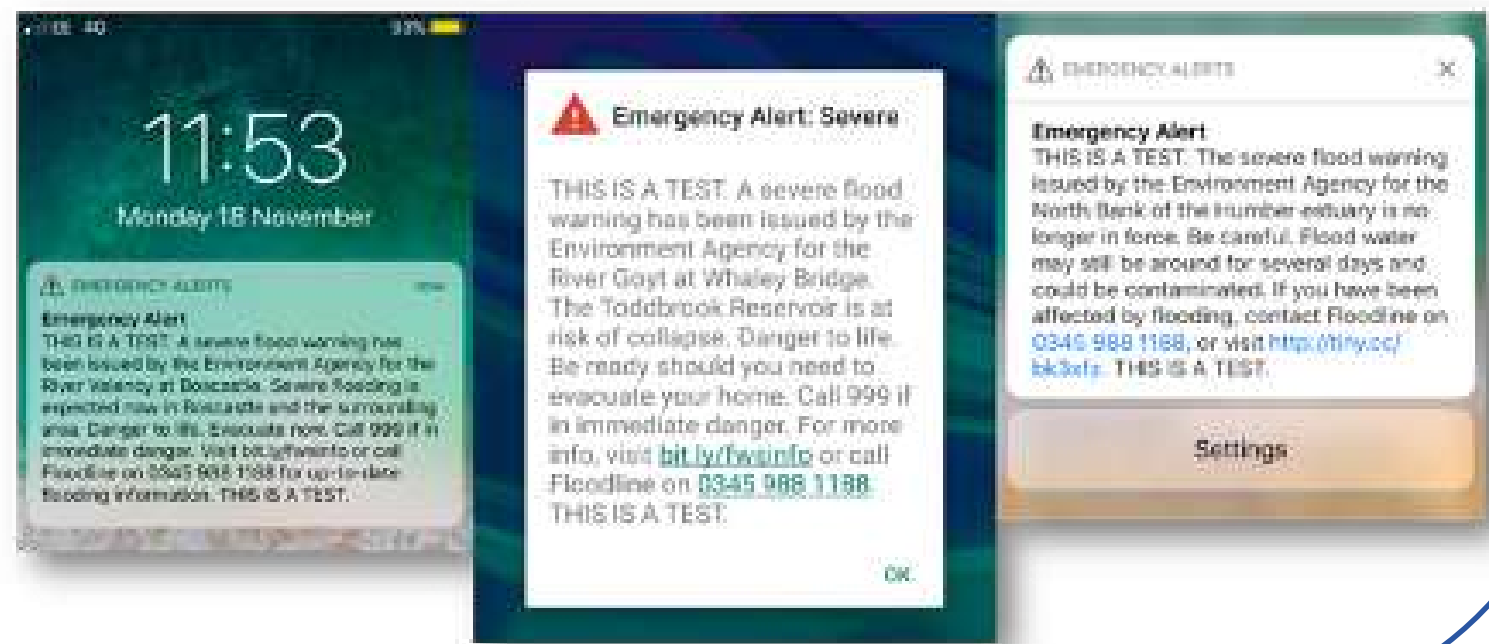
- quelle responsabilité ?
- incidence sur la réputation ?
- « panique » du public présent ?
- mise à jour de problèmes organisationnels, structurels et/ou managériaux ?
- effectifs limités

>> à la place du public, on fait appel à plastrons (ou élèves infirmiers) !

Craintes de la part des publics

- sentiments négatifs (peur, stress)
- conséquences psychologiques
- refus de prendre part à un exercice
- souvenirs d'incidents passés

Exemple de messages d'alerte par notification CB



Analyse du cadre éthique, déontologique et juridique pour retenir 5 critères

Plus de 14 guides consultés, notamment :

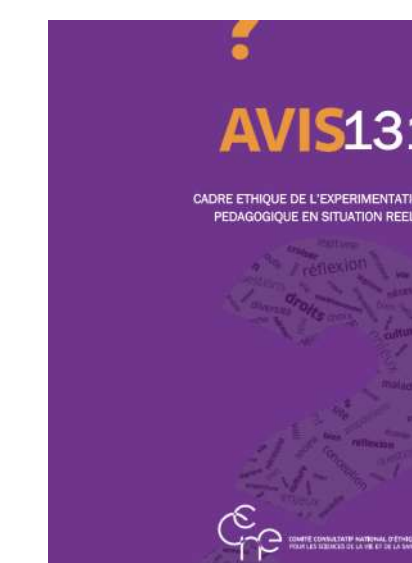
- la Charte de déontologie et d'intégrité scientifique de l'Agence Nationale de la Recherche (2019),
- la Charte française de déontologie des métiers de la recherche (ratifiée en 2019),
- le Cadre éthique de l'expérimentation pédagogique en situation réelle (2019),
- le guide du Comité National pilote d'éthique du numérique (2020)
- le Guide pour la recherche édité par le Directeur de l'Institut National des SHS (2021)

Exemple de guides consultés



5 variables conservées

- analyse des risques
- consentement des participants
- indépendance de l'exercice
- impartialité sociale et retombées
- définition et validation des objectifs



Application d'une grille standardisée à une expérimentation impliquant du public

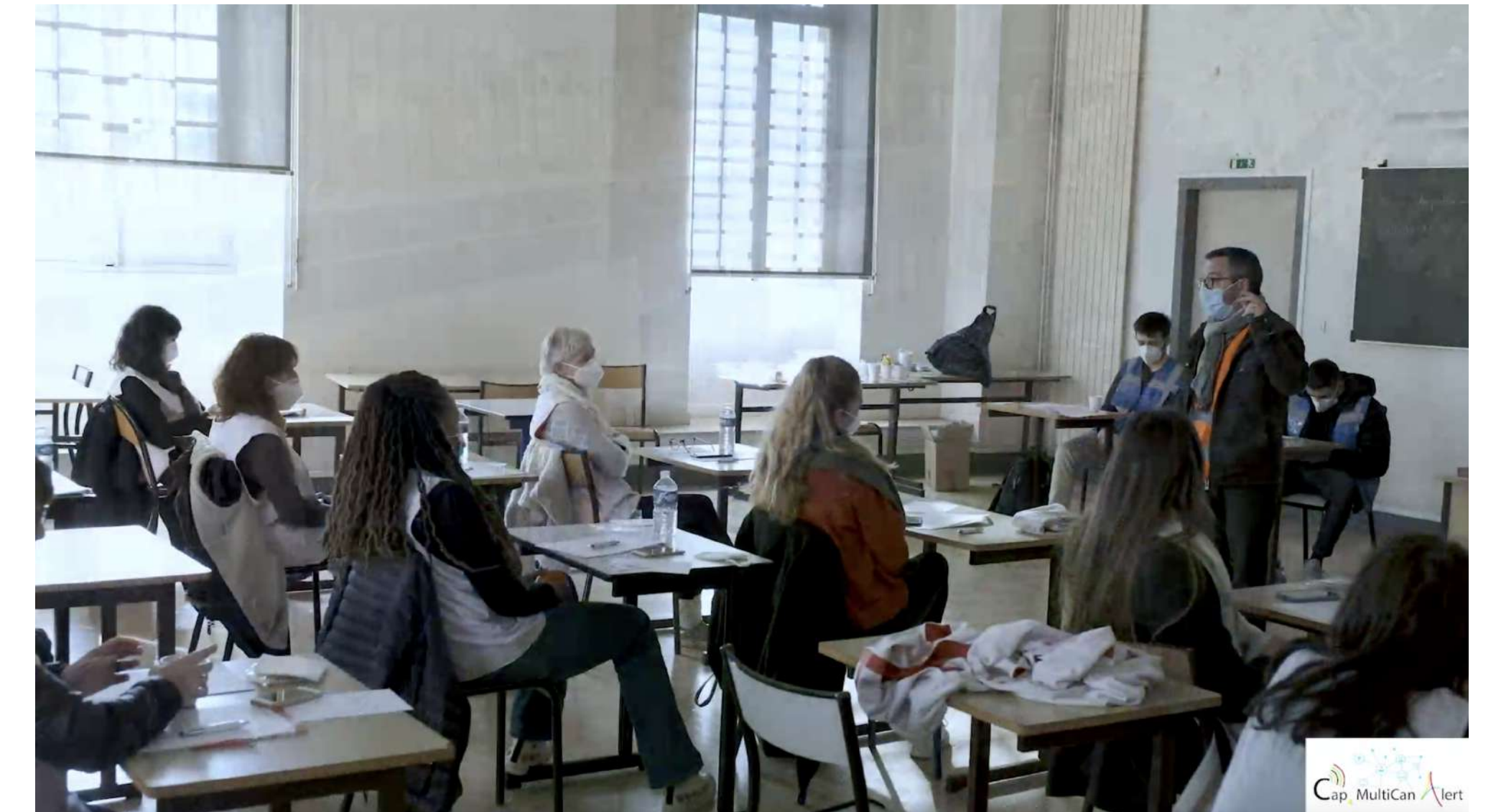
Avignon Université

Date : 13 janvier 2021
Lieu : Avignon Université
Nombre participants : 50 présents (91 inscrits)
Nombre d'animateurs : 5
Nombre observateurs : 20



Vidéo mise en ligne :
<https://www.youtube.com/watch?v=9-ra-NluV2Y&t=62s>

Présentation d'un des tests et des objectifs attendus
 (messages vocaux diffusés par sirène connectée sur le Wifi)



Debriefing collectif avec les participants (fin de journée)



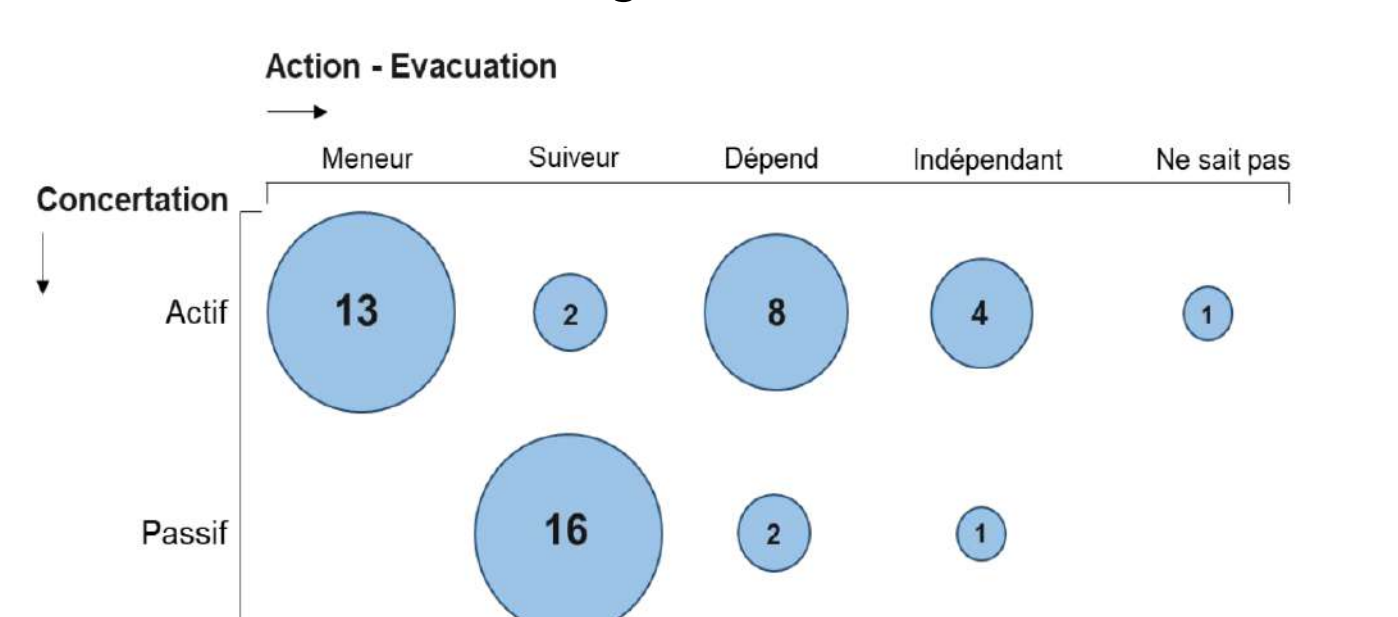
Atténuation des risques						
Période	Objectif(s) défini(s)		Hypothèse(s) établie(s)		Méthode déterminée	Moyens matériels et humains définis
En amont	✓		x		✓	✓
Identification des risques						
En cours	Éventuels effets indésirables		Gravité des risques		Probabilité des risques	Détection des risques
	Concernant les participants	Concernant l'expérimentation	1 impact négligeable (mineur) à 4 impact critique (dommage très important)		1 improbable (très rare) à 4 très probable (fréquent)	1 facilement détectable à 4 aucune détection possible
	✓	x	2		3	2
			2		3	2
			2		3	2
Identification des risques résiduels						
A posteriori	Éventuels effets indésirables résiduels		Gravité des risques		Probabilité des risques	Détection des risques
	Concernant les participants	Concernant l'expérimentation	1 impact négligeable (mineur) à 4 impact critique (dommage très important)		1 improbable (très rare) à 4 très probable (fréquent)	1 facilement détectable à 4 aucune détection possible
	x	x	1		1	4
			1		1	4
			1		1	4
Consentement des participants						
Passation du consentement				Type de participant(s)		
Procédure de passation		Style de passation		A quel moment ?		Personne(s) vulnérable(s)
Physique (papier)		En une fois		Avant l'expérimentation		
A distance (informatisé)		En deux temps		Après l'expérimentation		
x	✓	x	✓	✓	✓	x
Indépendance dans l'évaluation et l'exercice de sa mission						
Type de liens d'intérêt et conflit d'intérêt			Gravité du conflit		Probabilité du conflit	Détection du conflit
Apparent			1 impact négligeable (mineur) à 4 impact critique (dommage très important)		1 improbable (très rare) à 4 très probable (fréquent)	1 facilement détectable à 4 aucune détection possible
Potentiel			1		1	4
Réal			1		1	4
x			1		1	4
Impartialité sociale relative à l'expérimentation et ses retombées						
Caractéristiques de l'étude				Données recueillies		
Validité Externe		Technique		Sociodémographiques		
Validité de la population		Randomiser		Lieu de résidence		
Validité écologique		Monocentrique		Catégorie Socio-professionnelle		
✓		✓		Sensibles		
✓		✓		x		
Objectifs définis collectivement ou individuellement : le risque de normalisation méthodologique						
Validité des données			Fiabilité des données			
Echelle Individuelle			Echelle du groupe			Méthode de collecte des données
x			✓			Sécurité des données collectées
x			✓			✓

Quels bénéfices ?

Parmi les résultats obtenus

- Peu de stress généré (avec une mise en situation qui reste fictive et maîtrisée)
- Une meilleure évaluation des besoins
- Un rapprochement avec les autorités qui ont la compétence de l'alerte
- Des comportements intéressants (émergence de meneurs et de suiveurs lors de certains tests...)

Emergence de leaders / suiveurs



Perspectives et recommandations

Dans le contexte actuel :

- il est nécessaire d'acculturer le public à l'alerte et de connaître ses avis sur les canaux utilisés (SMS, sirène (vocale), alarme, haut-parleur...)
- il convient d'évaluer les besoins, propres à chaque public ou à chaque lieu concerné,
- l'information est indissociable de l'alerte,
- les enfants d'aujourd'hui (3 exercices PPMS obligatoires depuis 2018) seront les adultes de demain, et leur sensibilité aux risques sera donc différente de notre vision actuelle...

